BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2566-8/20
Mostar, 22.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 10.9.2020. godine, ponuđača Žaluzine style, d.o.o. Zenica, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-5752/20 od 4.9.2020. godine za lot 1. te na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-5753/20 od 4.9.2020. godine za lot 2. u otvorenom postupku javne nabavke: Izvođenje završnih građevinskih radova – nabavka i ugradnja stolarije (vrata i prozori) na objektima rasadnik Busovača mehanička radionica Bugojno i mehanička radionica Fojnica, ugovornog organa ŠPD Srednjobosanske šume, d.o.o. Donji Vakuf, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća II održanoj 22.10.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-5752/20 od 4.9.2020. godine za lot 1.

   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 266,66 KM izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ ŠPD Srednjobosanske šume, d.o.o. Donji Vakuf (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke Izvođenje završnih građevinskih radova – nabavka i ugradnja stolarije (vrata i prozori) na objektima rasadnik Busovača mehanička radionica Bugojno i mehanička radionica Fojnica, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1002-1-3-200-3-189/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 7.8.2020. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-5752/20 od 4.9.2020. godine za lot 1. i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-5753/20 od 4.9.2020. godine za lot 2., na koje je ponuđač Žaluzine style, d.o.o. Zenica (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 10.9.2020.godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 21.9.2020. godine.

Žalitelj žalbom zahtijeva da ugovorni organ zatraži pojašnjenje neprirodno niske cijene odabranog ponuđača Gradnja Bor, Bugojno za lot 1. i lot 2.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi da se u konkretnom slučaju nisu stekli uslovi koji zahtijevaju ispitivanje neprirodno niske cijene ponude odabranog ponuđača za lot 1. i lot 2. jer je ponuđena cijena odabranog ponuđača nakon e-aukcije za lot 1. 18.620,00 KM a procijenjena vrijednost nabavke za lot 1. iznosi 18.900,00 KM, dok za lot 2. ponuđena cijena odabranog ponuđača iznosi 13.499,00 KM, a procijenjena vrijednost nabavke za lot 2. iznosi 15.500,00 KM. Dalje navodi da nisu ispunjeni ni uslovi iz člana 17. stav (7) tačka a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, jer cijena ponude odabranog ponuđača nije za 50% niža od prosječne cijene ostalih prihvatljivih ponuda.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ožalbenu odluku jer smatra da je ugovorni organ trebao zatražiti obrazloženje neprirodno niske cijene odabranog ponuđača za lot 1. i lot 2., ovaj organ je uvidom u Zapisnik o radu komisije od 3.9.2020. godine utvrdio da su za lot 1. ponude dostavila četiri ponuđača i to:

1. Gradnja bor Bugojno sa cijenom 18.620,00 KM
2. GD Konstrukcije Mostar sa cijenom 28.900,00 KM
3. Žaluzine style, Zenica sa cijenom 32.964,34 KM
4. HDI, Sarajevo sa cijenom 32.332,15 KM

Za lot 2. ponude su dostavila četiri ponuđača i to:

1. Gradnja bor Bugojno sa cijenom 15.350,00 KM
2. GD Konstrukcije Mostar sa cijenom 14.765,00 KM
3. Žaluzine style, Zenica sa cijenom 18.964,42 KM
4. HDI, Sarajevo sa cijenom 19.637,46 KM.

Članom 17. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da ugovorni organ obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni slijedeći uslovi:

a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili
b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.

Imajući u vidu da je cijena ponude odabranog ponuđača za lot 1. niža 35,57% u odnosu na cijenu ponude drugorangiranog ponuđača, ugovorni organ je bio dužan zatražiti obrazloženje neprirodno niske cijene od odabranog ponuđača, u skladu s citiranim članom Uputstva i članom 66. Zakona o javnim nabavkama, te se navod žalitelja u dijelu koji se odnosi na lot 1. smatra osnovanim, dok nije osnovan u dijelu koji se odnosi na lot 2., budući da je ponuda odabranog ponuđača niža 3,81% od ponude drugorangiranog ponuđača, tj nije niža za 20% od ponude drugorangiranog ponuđača niti 50% od prosječne cijene ostalih prihvatljivih ponuda, pa ugovorni organ nije imao obavezu tražiti pojašnjenje neprirodno niske cijene odabranog ponuđača za lot 2.

Pogrešan je stav ugovornog organa da nije bio dužan tražiti pojašnjenje neprirodno niske cijene ponude odabranog ponuđača jer cijena njegove ponude nije 50% niža od prosječne cijene ostalih prihvatljivih ponuda, jer citirana odredba člana 17. stav 7. tačka b) Uputstva propisuje da se poređenje cijene vrši sa drugorangiranim ponuđačem, a pri tome nije sporno da ponuda žalitelja nije 50% niža od prosječne cijene ostalih prihvatljivih ponuda, ali jeste 20% niža od drugorangirane ponude. Ovakav stav zauzeo je Sud BiH u presudi broj S1 3 U 022386 16 U od 5.10.2017. godine.

Ovaj organ posebno napominje da u skladu s članom 17. stav (7) Uputstva, zahtjev za pojašnjenjem „neprirodno niske cijene" nije stvar diskrecione ocjene ugovornog organa, te je ugovorni organ bio dužan tražiti pojašnjenje neprirodno niske cijene ponude odabranog ponuđača za lot 1. Također je bitno napomenuti da se poređenje cijena ne vrši sa procijenjenom vrijednosti javne nabavke nego sa cijenama ostalih ponuđača, te se vrši u odnosu na cijene koje su ponuđači dostavili u ponudi, prije zakazivanja i održavanja e-aukcije kako bi se na osnovu dostavljenog obrazloženja utvrdilo da li je ponuđač dostavio osnovano obrazloženje cijene, te ako nije ugovorni organ odbacit će ponudu i provesti e-aukciju sa preostalim ponuđačima koji su dostavili prihvatljive ponude.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku za lot 1, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa uputama iz rješenja ovog organa i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 266,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tomislav Ćužić

Dostavljeno:
-Žaluzine Style, Zenica
-ŠPD Srednjobosanske šume, Donji Vakuf
-Gradnja Bor, Bugojno
-evidencija
-a/a